

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-5619 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 марта 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью Компания «Жилвест» (далее – должник) Чижа Владислава Леонидовича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Республики Коми от 04.04.2022, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 07.07.2022 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 08.11.2022 по делу № А29-15656/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками перечислений денежных средств на общую сумму 394 026 рублей, совершенных должником в адрес Рожко Ольги Семеновны; применении последствий их недействительности.

Определением Арбитражного суда Республики Коми от 04.04.2022, оставленным без изменения постановлениями Второго арбитражного апелляционного суда от 07.07.2022 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 08.11.2022, заявленные требования удовлетворены частично. Признаны недействительными перечисления в адрес Рожко О.С. денежных средств в общем размере 71 867 рублей, применены последствия их недействительности в виде взыскания с Рожко О.С. в конкурсную массу указанной суммы; также с Рожко О.С. взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 27 127 рублей 74 копеек и проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 03.04.2020 по день фактической оплаты долга. В удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты в части отказа в удовлетворении требований. Исходя из доводов кассационной жалобы,

заявитель не согласен в части отказа в удовлетворении требования в отношении Рожко О.С.

Жалоба рассмотрена в пределах заявленных доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, оценив представленные доказательства, руководствуясь пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из реальности отношений сторон, экономической обоснованности спорных платежей, представляющих собой заработную плату работника должника, размер которой соответствовал объёму выполняемых трудовых обязанностей.

Выводы судов в обжалуемой части, соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью Компания «Жилвест» Чижу Владиславу Леонидовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк