

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-12758 (3,4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 марта 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив с материалами истребованного дела кассационные жалобы конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью банком «Интеркоммерц» государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов», конкурсного управляющего закрытым акционерным обществом «Русский Винно-Водочный Трест» (далее – должник) Дегтярева Андрея Николаевича (далее – заявители) на определение Арбитражного суда города Москвы от 17.03.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.10.2022 по делу № А40-132692/2016 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о привлечении бывшего руководителя должника Шальмиева Михаила Якубовича и бывшего ликвидатора должника Андреева Михаила Ильича к субсидиарной ответственности.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 10.09.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2020, признано доказанным наличие оснований для привлечения Шальмиева М.Я. к субсидиарной ответственности, производство по заявлению в указанной части приостановлено до окончания расчётов с кредиторами. В остальной части заявление оставлено без удовлетворения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.03.2021 данные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда города Москвы от 17.03.2022, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2022 и Арбитражного суда Московского округа от 24.10.2022, заявление оставлено без удовлетворения.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт о привлечении Шальмиева М.Я. к субсидиарной ответственности. Жалобы изучены в пределах изложенных в них доводов.

23.01.2023 материалы дела № А40-132692/2016 были истребованы в Арбитражном суде города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, материалов дела и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь пунктом 4 статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не установили совокупности условий, необходимых для привлечения Шальмиева М.Я. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Анализируя действия Шальмиева М.Я. по заключению должником контракта от 16.07.2014 № 20140716 с иностранной компанией Liquid deluxe GmbH (далее – компания) и отклоняя доводы о притворности данной сделки, суды исходили из того, что конкурсные управляющие должником не были лишены возможности принять меры к взысканию дебиторской задолженности, а также к оспариванию данной сделки. В подтверждение доводов о реальности сделки суды установили, что дебиторская задолженность по ней в настоящем деле о банкротстве в отсутствие возражений признана подлежащей реализации, вошла состав имущества должника и в итоге была реализована с торгов.

Оценивая и отклоняя доводы конкурсного управляющего о непередаче имущества должника суды указали на отсутствие в течение более полутора лет возражений в отношении недостающего имущества, а также недоказанность совершения Шальмиевым М.Я. действий по отчуждению имущества в течение менее месяца до признания должника банкротом и передачи в последующем ликвидатором Андреевым М.И. имущества в распоряжение бывшего конкурсного управляющего должником Джурабаева С.Г.

Выводы судов в обжалуемой заявителями части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Результаты рассмотрения доводов кассационных жалоб, изучения обжалуемых заявителями судебных актов и материалов истребованного дела не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурному управляющему обществом с ограниченной ответственностью банком «Интеркоммерц» государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов», конкурсного управляющего закрытым акционерным обществом «Русский Винно-Водочный Трест» Дегтяреву Андрею Николаевичу в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк