

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС18-14832 (13-16)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 марта 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы публичного акционерного общества «Московский Индустриальный банк» (далее – Мидбанк), Теплякова Анатолия Юрьевича, общества с ограниченной ответственностью «Капитал» (далее – общество «Капитал»), Зверева Константина Александровича (далее – заявители) на определение Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 04.02.2022, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.11.2022 по делу № А25-1087/2022 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Стройград» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника исполняющий обязанности конкурсного управляющего должником Кибишев Максим Вячеславович обратился в суд с заявлением о признании недействительными цепочки сделок по отчуждению недвижимого имущества: ТРЦ Панорама 2, общей площадью 17 464,6 кв.м. (кадастровый номер 09:04:0101107:515), магазина площадью 422,6 кв.м. (кадастровый номер 09:04:0101107:319), земельного участка площадью 7004 кв.м. (кадастровый номер 09:04:0101107:502), земельного участка площадью 477 кв.м. (кадастровый номер 09:04:0101107:500) (далее – объекты недвижимости), расположенных по адресу: Россия, Карачаево-Черкесская Республика, г. Черкесск, ул. Кавказская, д. 37.

Определением Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 30.12.2019, оставленным без изменения постановлениями Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2020 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.05.2020, в удовлетворении заявления отказано.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 28.12.2020 принятые по делу судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 04.02.2022 удовлетворены уточненные требования конкурсного управляющего должником и конкурсного кредитора – акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк». Признана недействительной цепочка сделок: договор купли-продажи недвижимого имущества от 02.02.2018 без номера, заключенный между должником и Тепляковым А.Ю.; действия супругов Тепляковых по исполнению Решения Черкесского городского суда от 07.08.2019 по делу № 2-2410/19; внесение недвижимого имущества в уставный капитал общества «Капитал», совершённое Тепляковой Татьяной Александровной 16.10.2019; договор о переводе долга от 15.03.2018 № 01, заключенный между должником и Тепляковым А.Ю., согласованный Мидбанком, а также дополнительное соглашение от 28.03.2018 без номера к договору о переводе долга от 15.03.2018 № 01. Применены последствия недействительности сделок в виде возврата объектов недвижимости в конкурсную массу.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2022 определение суда первой инстанции от 04.02.2022 отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.11.2022 отменено постановление апелляционного суда от 04.08.2022, определение суда первой инстанции от 04.02.2022 оставлено в силе.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить названные судебные акты. Мидбанк и Зверев К.А. настаивают на отмене принятых на новом рассмотрении судебных актов, а Тепляков А.Ю. и общество «Капитал» – на отмене постановления суда округа и оставлении в силе постановления апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор, суд первой инстанции, основываясь на оценке представленных в дело доказательств и результатах судебной экспертизы в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 10, 167, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 2, 19, 61.2 Федерального закона

от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 87 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», исходили из доказанности совокупности условий для признания недействительной цепочки оспариваемых сделок, прикрывающих собой единственную (прикрываемую) сделку по выводу ликвидных объектов недвижимости должника из конкурсной массы во избежание обращения взыскания со стороны кредиторов, правомерно применив последствия недействительности к той единственной (прикрываемой) сделке, которую стороны действительно имели ввиду.

Суд округа согласился с данными выводами, отменив постановление апелляционного суда и оставив в силе определение суда первой инстанции.

Выводы судов первой инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационных жалоб, получивших надлежащую правовую оценку, не установлено.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

В соответствии с частью 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае истребования дела судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационные жалобу, представление, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов.

Поскольку в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для удовлетворения ходатайства одного из заявителей – общества «Капитал» о приостановлении исполнения обжалуемого определения суда первой инстанции не имеется.

Кроме того, в просительной части кассационных жалоб Мидбанк и Зверев К.А. просят отменить постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2022. Вместе с тем, производство по жалобам в части обжалования данного судебного акта подлежит прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку жалобы в данной части противоречат правилам, установленным частью 1 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ввиду отмены обжалуемого судебного акта вступившим в силу постановлением суда округа от 11.11.2022.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Теплякову Анатолию Юрьевичу, обществу с ограниченной ответственностью «Капитал» в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Капитал» о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 04.02.2022 по делу № А25-1087/2022 оставить без удовлетворения.

Отказать публичному акционерному обществу «Московский Индустриальный банк» и Звереву Константину Александровичу в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в части обжалования определения Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 04.02.2022 и постановления Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.11.2022 по тому же делу.

Производство по кассационным жалобам публичного акционерного общества «Московский Индустриальный банк» и Зверева Константина Александровича в части обжалования постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2022 по тому же делу прекратить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк