

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-26008 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 марта 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Куликовой Елены Юрьевны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 28.07.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.12.2022 по делу № А40-172204/2018 о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Фоминой Ирины Викторовны (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должник обратился в суд с заявлением об исключении из конкурсной массы денежных средств в размере 15 097 133 рублей 56 копеек.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 28.07.2022, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2022 и Арбитражного суда Московского округа от 14.12.2022, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями статьи 446 Гражданского кодекса российской Федерации, пункта 4 статьи 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходя из приоритета защиты конституционных прав человека на жилище, пришли к выводу, что выручка от реализации единственного пригодного для постоянного проживания должника объекта недвижимого имущества, оставшаяся после полного погашения требований залогового кредитора, должна поступить должнику с целью приобретения иного жилища взамен реализованного и не может быть распределена между иными кредиторами до достижения указанной цели.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено, по доводам жалобы не установлено.

Доводы заявителя, в том числе доводы о наличии оснований для прекращения производства по настоящему заявлению должника, были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку и отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Куликовой Елене Юрьевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк