

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС23-715 (2)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 марта 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Хваджаева Магомеда Магомедовича (далее – заявитель) на определение Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.12.2022 по делу № А56-31158/2019 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Инвест-Проект» (далее – должник),

### **установил:**

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Крюков Андрей Михайлович обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделки по перечислению должником в пользу общества с ограниченной ответственностью «Автоцентр Невский» 4 135 000 рублей и о применении последствий недействительности сделки.

В рамках данного обособленного спора конкурсный управляющий должником также заявил ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде наложения запрета на отчуждение, передачу в залог и обременения правами третьих лиц принадлежащего Хваджаеву М.М. имущества, а также запрета Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации регистрировать любые сделки на всей территории России в отношении транспортного средства марки «Тойота Лэнд Крузер 200», VIN JTMCSX05J504137177.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.02.2022 ходатайство о принятии обеспечительных мер удовлетворено.

Впоследствии Хваджаев М.М. обратился в апелляционный суд с жалобой на указанное определение от 09.02.2022, ходатайствуя о восстановлении пропущенного срока подачи жалобы.

Определением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2022, оставленным без изменения определением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.12.2022, отказано в восстановлении пропущенного срока, прекращено производство по жалобе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Прекращая производство по жалобе, апелляционный суд, руководствуясь положениями статей 9, 117, 150 и 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив надлежащее извещение Хваджаева М.М. о начавшемся процессе, пришёл к выводу об отсутствии уважительных причин пропуска заявителем процессуального срока на подачу жалобы.

Проверяя обоснованность прекращения производства по жалобе, суд округа не установил нарушений норм процессуального права и согласился с указанными выводами, обоснованно отклонив доводы заявителя.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Кроме того, в просительной части кассационной жалобы заявитель просит изменить определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.02.2022 по настоящему делу. Вместе с тем, производство по жалобе в части обжалования данного судебного акта подлежит прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку жалоба в указанной части противоречит правилам, установленным частью 1 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как поданная на судебный акт, который не был предметом апелляционного и кассационного обжалования.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать Хваджаеву Магомеду Магомедовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в части обжалования определения Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2022 и постановления Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.12.2022 по делу № А56-31158/2019 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Производство по кассационной жалобе Хваджаева Магомеда Магомедовича в части обжалования определения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.02.2022 по делу № А56-31158/2019 прекратить.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк