

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС23-716

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 марта 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Бедностина Георгия Георгиевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.03.2022, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.11.2022 по делу № А56-82959/2020 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Оникс» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Бедностин Г.Г. обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований о передаче жилых помещений требования о передаче помещения – офиса Б, строительные номера 020-023/2, 111-117, 119, строительные оси 2-6, Е-Д, 1/1-6/1, Г-Ж, общей площадью 394,6 кв.м; также о включении в третью очередь реестра требований кредиторов должника (далее – реестр) задолженности по двум договорам займа в общем размере 45 000 000 рублей.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.04.2021, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2021, заявление возвращено.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.09.2021 принятые по спору судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.03.2022 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2022, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.11.2022, принят отказ Бедностина Г.Г. от заявления в части включения его требования в размере 30 000 000 рублей в реестр, в данной части определение от 05.03.2022 отменено, производство по

обособленному спору в данной части прекращено. В остальной обжалуемой части определение от 05.03.2022 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе суда. Исходя из доводов кассационных жалобы, заявитель не согласен с обжалуемыми судебными актами в части отказа в удовлетворении заявленных им требований. Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор и отказывая в удовлетворении заявления в обжалуемой части, суды, руководствуясь статьями 100, 201.1, 201.4, 201.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», исходили из неподтвержденности фактов внесения должнику денежных средств в качестве оплаты долевого взноса за помещение (офис), наличия и размера задолженности перед заявителем по двум договорам займа, финансовой возможности, позволяющей предоставить заявителем должнику денежные средства в соответствующем размере.

Выводы судов в обжалуемой заявителем части соответствуют нормам права, оснований для этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход переоценки судебного разбирательства, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Бедностину Георгию Георгиевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк