

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС23-202

г. Москва

10 марта 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Прагма» (кредитора) на определение Арбитражного суда Курганской области от 07.04.2022, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2022 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 05.12.2022, принятые в деле № А34-7714/2018 о банкротстве Шашковой Ольги Павловны (должника) по заявлению Федеральной налоговой службы России в лице УФНС по Курганской области (кредитора) о признании недействительным договора залога недвижимости от 25.09.2017, заключенного должником с обществом с ограниченной ответственностью «Прагма», и применении последствий недействительности сделки,

установил:

определением Арбитражного суда Курганской области от 07.04.2022, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2022 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 05.12.2022, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе общество «Прагма» просит отменить судебные акты, ссылаясь на нарушение пределов рассмотрения заявления, пропуск срока исковой давности и неверное определение фактических обстоятельств спора.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Оспариваемая сделка является обеспечительной, поэтому без исследования обязательства, в обеспечение исполнения которого она заключена, проверка ее юридической силы, составляющая предмет поданного кредитором заявления, невозможна и находится в пределах рассмотрения спора.

Суды установили отсутствие намерения сторон на исполнение обязательств, создающие условия для недействительности сделки в силу статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации с применением соответствующих последствий и срока исковой давности, о попуске которого применительно к общегражданскому основанию недействительности договора не заявлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Прагма» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова