

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-15408(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 марта 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Мамаева Георгия Вячеславовича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 18.05.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.12.2022 по делу № А40–129918/2014 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Тагильский огнеупорный завод» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Мамаев Г.В. обратился в суд с заявлением о взыскании с заявителя по делу о банкротстве - инспекции Федеральной налоговой службы России № 29 по городу Москве (далее – уполномоченный орган) вознаграждения конкурсного управляющего и возмещения понесённых судебных расходов.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 30.07.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2021, с уполномоченного органа взыскано в пользу Мамаева Г.В. 654 996 рублей 54 копейки.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 09.02.2022 определение суда первой инстанции от 30.07.2021 и постановление апелляционного суда от 04.10.2021 отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда города Москвы от 18.05.2022, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2022 и Арбитражного суда Московского округа от 01.12.2022, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и обособленный спор направить на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отказывая в удовлетворении требований управляющего, суды, руководствуясь статьей 20.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пункте 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве», установив, что уполномоченным органом ранее было заявлено ходатайство о прекращении производства по делу в связи с отсутствием имущества у должника; определением суда первой инстанции от 02.12.2019 произведена замена взыскателя с должника на уполномоченный орган, реализовавший своё право на выбор соответствующего способа распоряжения требованием о привлечении к субсидиарной ответственности, пришли к выводу о том, что новый конкурсный управляющий, утверждённый на должность 07.08.2019, должен был знать об отсутствии средств для погашения расходов за счет имущества должника, между тем в суд с заявлением о прекращении производства по делу на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве или решения вопроса о дальнейшем финансировании расходов не обращался.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований их переоценки по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, были предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Мамаеву Георгию Вячеславовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк