

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-8536 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 марта 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Летуновой Ольги Петровны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 24.06.2022, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2022 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.11.2022 по делу № А07-2517/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Промстрой» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Кальметьев Айрат Мартович обратился в суд с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи от 03.04.2014 нежилого помещения, общей площадью 231,4 кв.м., расположенного на цокольном этаже по адресу: Республика Башкортостан, Стерлитамакский район, с. Мариинский, ул. Хвойная, дом 4, пом. IV «А», с кадастровым номером 02:44:210801:3269, заключенного между должником и Летуновой О.П., применении последствий недействительности сделки в виде обязанности ответчика возвратить в конкурсную массу должника спорное имущество.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 25.10.2019, оставленным без изменения постановлениями Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2019 и Арбитражного суда Уральского округа от 04.03.2020, заявление удовлетворено.

Впоследствии Летунова О.П. обратилась в суд с заявлением о пересмотре указанного определения суда первой инстанции от 25.10.2019 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 24.06.2022, оставленным без изменения постановлениями Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2022 и Арбитражного суда

Уральского округа от 14.11.2022, отказано в удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и удовлетворить заявление о пересмотре определения суда первой инстанции от 25.10.2019.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходил из того, что представленные заявителем сведения и доказательства не могут служить основанием для пересмотра судебного акта.

Суды апелляционной инстанции и округа согласились с выводами суда первой инстанции. Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Летуновой Ольге Петровне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк