

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС23-363 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 марта 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «БПК-Трейдинг» (далее – должник) Яковлева Михаила Юрьевича (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 07.11.2022 по делу № А07-30065/2019 Арбитражного суда Республики Башкортостан о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными платежей, совершённых должником в период с 04.05.2017 по 20.04.2018 за общество с ограниченной ответственностью «БПК» (далее – общество) в пользу иных лиц в общей сумме 16 570 662 рубля 30 копеек, взыскании с общества в пользу должника названной суммы денежных средств.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 25.03.2022, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2022, заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 07.11.2022 принятые по обособленному спору судебные акты отменены, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя судебные акты, суд округа, руководствуясь положениями статей 313, 387 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из того, что платежи, совершённые должником вне пределов периода предпочтительности, установленного статьёй 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», за общество (входящее с должником в одну группу) в счёт погашения реально существующей задолженности перед третьими лицами (ФНС России, ФСС России, ФССП России и других) не могут быть квалифицированы как совершённые в целях причинения вреда и (или) предпочтительного удовлетворения требований одного кредитора перед другими. Суд округа указал, что конкурсного оспаривания платежей не требовалось ввиду состоявшегося перехода к должнику как кредитору права требования, которое он вправе заявить (и фактически заявил согласно приводимым заявителем доводам) в деле о банкротстве общества. При таких условиях суд округа отказал в удовлетворении заявления.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судом округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «БПК-Трейдинг» Яковлеву Михаилу Юрьевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк