

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-2349 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 марта 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Старцева Сергея Петровича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Омской области от 21.04.2022, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2022 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.11.2022 по делу № А46-10789/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Спецмонтаж» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Овчаренко Семён Александрович обратился в суд с заявлением о признании недействительным договора уступки права требования (цессии) от 22.06.2016 № 2016-3/81, заключённого между Старцевым С.П. и должником, предметом которого являлась уступка прав требования к акционерному обществу «Территориальный проектный институт «Омскгражданпроект» (далее – институт) по договору на участие в долевом строительстве от 20.06.2014 № 2014-ОЦБН-Л-3/82; применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Омской области от 21.04.2022, оставленным без изменения постановлениями Восьмого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2022 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.11.2022, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьёй 2, пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установили, что по оспариваемой сделке передано несуществующее требование к институту, а в материалы дела не представлено доказательств поступления денежных средств от заявителя неплатёжеспособному должнику. При таких условиях, суды пришли к выводу о доказанности совокупности условий для признания недействительной оспариваемой подозрительной сделки по основанию причинения вреда имущественным правам кредиторов.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Старцеву Сергею Петровичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк