

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС23-540 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 марта 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу исполняющего обязанности конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «С.Т.Р.» (далее – должник) Чистова Александра Владимировича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Калининградской области от 30.05.2022, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.11.2022 по делу № А21-1612/2021 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительной цепочки сделок: договора займа от 26.06.2012 № STR–О, заключённого между иностранной компанией «Орион трейдинг Лтд.» (далее – компания) и должником в части предоставления займа в размере 7 000 000 рублей; договора процентного займа от 10.07.2012, заключённого должником с обществом с ограниченной ответственностью «ТБЛ – Логистика»; признании не возникшим права требования компании к должнику на сумму 7 000 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 30.05.2022, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2022 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.11.2022, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 10, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив, что оспариваемые договоры займа заключены за пределами сроков предпочтения и подозрительности, исполнены сторонами, не установили совокупности условий для признания недействительными оспариваемых сделок по заявленным основаниям.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать исполняющему обязанности конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «С.Т.Р.» Чистову Александру Владимировичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк