

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС22-26770

г. Москва

15 марта 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Ступко Дмитрия Викторовича (должника) на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 06.06.2022, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.09.2022, принятые в деле № А32-41332/2019 о банкротстве должника по его заявлению об исключении имущества из конкурсной массы,

установил:

определением Арбитражного суда Краснодарского края от 06.06.2022, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2022 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.09.2022, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Ступко Д.В. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на то, что спорный дом является единственным принадлежащим ему на праве собственности жилым помещением, установленные судами пребывание дома в ремонте и регистрация должника в доме в период ведения процедур банкротства не являются основаниями для отказа в исключении дома из конкурсной массы.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что техническое состояние дома и регистрация в нем должника в период ведения процедур банкротства очевидно свидетельствуют о наличии у должника и фактическом использовании им для проживания иного жилого помещения.

Суды также установили, что включенное в реестр требование ПАО «РНКБ» как обеспеченное залогом спорного дома исполнено в процедурах банкротства не за счет обращения взыскания на жилой дом, а за счет иных средств, которые могли быть направлены на погашение требований незалоговых кредиторов.

Следующие из споров, рассмотренных в рамках дела о банкротстве, обстоятельства поведения должника и членов его семьи (приоритетное погашение долга перед названным залоговым кредитором, отказ при имеющейся неплатежеспособности от наследства в пользу обеспеченной жильем находящейся под опекой матери) делают выводы судов об искусственном создании исполнительского иммунитета и со злоупотреблениями соответствующими постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 26.04.2021 № 15-П, которым приобретенный вследствие таких действий исполнительский иммунитет защите не подлежит.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Ступко Дмитрию Викторовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А.Ксенофонтова