

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС23-761

г. Москва

13 марта 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сервис-Тэл» (ответчика) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 22.04.2022 по делу № А45-36650/2021, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2022 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.12.2022 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «СТК-Проект» к обществу с ограниченной ответственностью «Сервис-Тэл» о взыскании 112 200 неосновательного обогащения и 1 159 рублей 65 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 28.09.2021 по 19.11.2021 и далее до фактического исполнения обязательства с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, обществ с ограниченной ответственностью «Электромонтаж», «АЯМтранссервис»

установил:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 22.04.2022, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2022 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.12.2022, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе общество «Сервис-Тэл» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на переписку в качестве основания для создания прав и обязанностей сторон.

В силу части 1 статьи 291 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды признали наличие у ответчика обязанности в силу статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации возвратить полученную от истца сумму, не установив основания для ее удержания.

Иная оценка доказательств заявителем не составляет оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Сервис-Тэл» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова