ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-16346 (214)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 17 марта 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Парамонова Евгения Викторовича (далее – заявитель) на определение Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.10.2022 по делу № А56-71414/2013 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области о несостоятельности (банкротстве) о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Веста СПб» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.11.2015 признано недействительной сделкой перечисление 30.08.2011 денежных средств должника на счёт общества с ограниченной ответственностью «База промышленной тары» в размере 436 800 рублей; применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с общества с ограниченной ответственностью «База промышленной тары» в пользу должника денежных средств в указанном размере.

Впоследствии Парамонов Е.В. обратился в апелляционный суд с жалобой на указанное определение суда от 20.11.2015, ходатайствуя о восстановлении пропущенного срока подачи жалобы.

Определением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2022, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.10.2022, отказано в удовлетворении ходатайства о восстановлении процессуального срока, жалоба возвращена заявителю.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные определение суда апелляционной инстанции и постановление суда округа.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Возвращая жалобу, апелляционный суд, руководствуясь положениями статей 117, 259 и 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришёл к выводу об отсутствии уважительных причин пропуска заявителем процессуального срока на подачу жалобы.

Проверяя обоснованность возврата жалобы, суд округа не установил нарушений норм процессуального права и согласился с указанными выводами, обоснованно отклонив доводы заявителя.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Парамонову Евгению Викторовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.С. Корнелюк