

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-3835 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 марта 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Бабенко Ивана Владимировича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Ростовской области от 01.08.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.11.2022 по делу № А53-9072/2020 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Союз Архстрой» (далее – должник),

установил:

определением Арбитражного суда Ростовской области от 01.08.2022, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.11.2022, утверждено мировое соглашение, производство по делу прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Утверждая мировое соглашение и прекращая производство по делу, суды первой инстанции и округа, руководствуясь статьями 150, 154, 160 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что его условия не противоречат закону,

не нарушают права и законные интересы кредиторов, должника или иных лиц, не предоставляют неоправданных преимуществ заинтересованному лицу, погашение требования которого состоится после удовлетворения требований независимых кредиторов. В отсутствие доказательств принятия должником мер по отчуждению имущества иным лицам во вред кредиторам, суды не усмотрели оснований для выводов о невозможности продолжения должником хозяйственной деятельности и нецелесообразности заключения мирового соглашения.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать арбитражному управляющему Бабенко Ивану Владимировичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк