

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС23-1268

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 марта 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу единственного участника (учредителя) и бывшего руководителя общества с ограниченной ответственностью фирма «Аттик» (далее – должник) Нагияна Арташеса Рубеновича (далее – заявитель) на решение Арбитражного суда Кабардино – Балкарской Республики от 20.01.2022, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.11.2022 по делу № А20-4931/2020 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

Федеральная налоговая служба в лице Управления Федеральной налоговой службы России по Кабардино – Балкарской Республике (далее – уполномоченный орган) обратилась в суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом) как отсутствующего должника, утверждении арбитражного управляющего из числа предложенной им саморегулируемой организации, включении во вторую очередь реестра требований кредиторов должника (далее – реестр) требования в размере 2 350 652 рубля 51 копейка.

Решением Арбитражного суда Кабардино – Балкарской Республики от 20.01.2022, оставленным без изменения постановлениями Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2022 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.11.2022, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 2, 16, 33, 57, 134, 137 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 46, 47, 69 Налогового кодекса Российской Федерации, исходили из доказанности совокупности условий для открытия конкурсного производства по упрощенной процедуре, включения документально подтвержденного требования уполномоченного органа в реестр в заявленном размере, а также утверждения кандидатуры конкурсного управляющего из числа членов предложенной им саморегулируемой организации.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать единственному участнику (учредителю) и бывшему руководителю общества с ограниченной ответственностью фирма «Аттик» Нагияну Арташесу Рубеновичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк