

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС22-23110 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 марта 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего Руднева Игоря Владимировича на постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2022 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28.12.2022 по делу № А10-701/2021 Арбитражного суда Республики Бурятия о несостоятельности (банкротстве) муниципального предприятия муниципального образования «город Северобайкальск» Управляющая компания «ТЭС» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника определением арбитражного суда первой инстанции от 19.07.2022 Смирновой Р.М. отказано в восстановлении пропущенного срока для включения в реестр требований кредиторов; требование Смирновой Р.М. в размере 41 713,91 руб. признано обоснованным и подлежащим удовлетворению за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника, в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 14.09.2022, оставленным без изменения постановлением суда округа от 28.12.2022, определение суда первой инстанции от 19.07.2022 отменено, заявление Смирновой Р.М. удовлетворено в полном объеме; требование Смирновой Р.М. в размере 42 385,08 руб., в том числе 14 765,87 руб. неосновательного обогащения (основной долг), 13 490,85 руб. неустойки, 14 128,36 руб. штрафа, включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор и отменяя определение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, повторно оценив представленные доказательства в соответствии с главой 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствовался положениями статей 71, 100, 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с учетом разъяснений, изложенных в пункте 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 59 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об исполнительном производстве», и исходил из того, что заявленное требование в размере 42 385,08 руб. подтверждено вступившим в законную силу решением суда общей юрисдикции. При этом суд апелляционной инстанции, приняв во внимание конкретные обстоятельства, пришел к выводу, что требование кредитора подлежит включению в третью очередь реестра, признав ошибочными выводы суда первой инстанции о включении требования за реестр.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Приведенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов апелляционной инстанции и округа, получили соответствующую оценку и не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточными основаниями для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,
определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.