

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС16-18977 (12)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 марта 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «БМ-Банк» (далее – заявитель, банк) на определение Арбитражного суда города Санкт – Петербурга и Ленинградской области от 10.06.2022, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.12.2022 по делу № А56-16303/2014 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Космос СПб» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Волохов Роман Николаевич обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой погашения должником 10.09.2022 требований банка, произведённого на основании платёжных поручений от 08.09.2020 в части выплаты 8 024 640 рублей; применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда города Санкт – Петербурга и Ленинградской области от 10.06.2022, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2022 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.12.2022, заявление удовлетворено в части выплаты в размере 7 634 640 рублей.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьей 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из доказанности совокупности условий для признания недействительной оспариваемой преференциальной сделки, заключавшейся в распределении конкурсной массы и перечислении денежных средств банку при некорректном учёте арбитражным управляющим его требований в реестре, верно определив размер оказанного предпочтения.

Выводы судов соответствуют нормам права. Довод банка о том, что частичное погашение задолженности другим поручителем Черняковым А.В. не влияет на размер обязательства должника как сопоручителя, рассматривался судами и получил соответствующую правовую оценку в состоявшихся судебных актах, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

Несогласие заявителя с выводами судов, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать публичному акционерному обществу «БМ-Банк» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк