

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-2386 (15, 16)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 марта 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы акционерного общества «Промстройтехно – Инвест», общества с ограниченной ответственностью «БЭСТ Консталтинг» (далее – заявители) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.11.2022 по делу № А40-12417/2016 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) общества ограниченной ответственностью «Коммерческий банк «Эргобанк» (далее – должник, банк),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» обратился в суд заявлением о признании недействительными сделками совершённые банком 18, 22, 23, 24, 25, 29, 30, 31 декабря 2015 года банковские операции по списанию денежных средств в общем размере 132 456 934 рубля 93 копейки с расчетного счёта общества «Промстройтехно-Инвест» № 40702810000000013443, открытого в банке, и их зачислению в счёт погашения задолженности общества «Промстройтехно-Инвест» перед должником по кредитным договорам от 24.02.2015 № 12/15-КЛП и от 12.08.2015 №51/15-КП (далее – кредитные договоры). В качестве применения последствий недействительности сделки конкурсный управляющий просил восстановить права банка по кредитным договорам, а также прав на обеспечение по ним в виде залога и поручительства; восстановить задолженность банка перед обществом «Промстройтехно-Инвест» на сумму списанных денежных средств.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 16.09.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2019, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22.06.2020 данные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда города Москвы от 18.05.2022, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2022, оспариваемые операции признаны недействительными сделками. Применены последствия их недействительности в виде восстановления прав требований банка по кредитным договорам, в том числе права требовать оплаты основного долга, процентов за пользование кредитом и неустойки; восстановлена задолженность банка перед обществом «Промстройтехно-Инвест» в размере 132 456 934 рубля 93 копейки. В остальной части в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21.11.2022 принятые на новом рассмотрении судебные акты в части отказа в восстановлении прав банка по договору последующего залога недвижимого имущества (ипотеки) №12/15/1-3 от 02.06.2015, заключенному между должником и обществом «ПромстройтехноИнвест» оставлены без изменения, в остальной обжалуемой части, касающейся отказа в восстановлении права банка на обеспечение по кредитным договорам в виде залога и поручительства, определение суда первой инстанции от 18.05.2022 и постановление апелляционного суда от 27.07.2022 отменены. Применены последствий недействительности сделок в виде восстановления прав банка по договорам поручительства, залога недвижимости, последующего залога недвижимости (далее – обеспечительные сделки).

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить постановление суда округа, оставить в силе определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда. Исходя из доводов кассационной жалобы, заявители не согласны с обжалуемым постановлением суда округа в части применения последствий недействительности сделок в виде восстановления банка в правах по договорам поручительства, залога и последующего залога недвижимости.

Жалобы изучены в пределах изложенных в них доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Отменяя судебные акты и разрешая вопрос о применении последствий недействительности сделок в обжалуемой заявителями части, суд округа, руководствуясь статьёй 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьёй 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, содержащимися

в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из отсутствия препятствий для восстановления банка в правах по обеспечительным сделкам, гарантировавшим ему возврат кредита, возобновления залога и поручительства в его пользу как лица, восстановленного в правах по кредитным договорам, рассмотрев и мотивированно отклонив доводы заявителей о допущенных судом первой инстанции нарушениях норм процессуального права.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судом округа не допущено.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Промстройтехно – Инвест», обществу с ограниченной ответственностью «БЭСТ Консалтинг» в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк