

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-15468 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 марта 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Чоловского Валерия Вячеславовича (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.01.2023 по делу № А75-20480/2019 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Алмаз» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «Автогид» обратилось в суд с заявлением о признании недействительной сделки - договора на оказание услуг от 01.06.2021 № НС21-07-05, заключенного должником и обществом с ограниченной ответственностью «Алмаз Нефтесервис» («Алмаз-РАД»; далее – общество), и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 02.05.2022, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2022, заявление удовлетворено, применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с общества в конкурсную массу должника 423 588 366 рублей 68 копеек.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.01.2022 отменены определение суда первой инстанции от 02.05.2022 и постановление апелляционного суда от 04.10.2022, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанное постановление суда округа и

оставить в силе определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, суд округа, руководствуясь положениями статей 61.1-61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», указал на неполное исследование судами обстоятельств дела, которые имеют существенное значение для разрешения спора, что привело к преждевременным выводам.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Выводы суда округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

В связи с тем, что вопрос не был окончательно разрешён, заявитель не лишён возможности при новом рассмотрении спора изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся доказательства.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Чоловскому Валерию Вячеславовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк