

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-15114 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 апреля 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Шаяхмурзина Ильфата Хасановича (далее – заявитель, должник) на определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 05.08.2022, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2022 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23.12.2022 по делу № А07-5173/2019 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должник обратился в суд с жалобой на действия финансового управляющего его имуществом Тазетдинова Рамиля Хаматнуровича, выразившиеся в снятии со счёта должника в публичном акционерном обществе «Сбербанк России» наличных денежных средств в общей сумме 377 597 рублей; просил взыскать с ответчика 4 532 рубля убытков.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 05.08.2022, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2022 и Арбитражного суда Уральского округа от 23.12.2022, отказано в удовлетворении требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты, направив обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Башкортостан или приняв новый судебный акт об удовлетворении требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем, по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 20.3, 133, 213.1 и 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из отсутствия признаков противоправного поведения в оспариваемых действиях Тазетдинова Р.Х., а также недоказанности возникновения убытков в указанном размере.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Шаяхмурзину Ильфату Хасановичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк