

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-15443 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 апреля 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Дмитриевой Антонины Александровны (далее – заявитель) на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.12.2022 по делу № А40-151327/2018 о несостоятельности (банкротстве) Фалькова Сергея Владимировича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника определением Арбитражного суда города Москвы от 05.03.2020 отказано в признании недействительной сделкой договора дарения недвижимого имущества, заключенного между должником и Фальковой Софьей Сергеевной в отношении квартиры, расположенной по адресу: г. Москва, ул. Щепкина, д. 25/20, кв. 30 общей площадью 75 кв.м., кадастровый номер 77:01:0003043:3598.

Впоследствии Дмитриева А.А. обратился в апелляционный суд с жалобой на указанное определение суда первой инстанции от 05.03.2020, ходатайствуя о восстановлении пропущенного срока подачи жалобы.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2022, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.12.2022, отказано в восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы, прекращено производство по жалобе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные определение апелляционного суда и постановление суда округа.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Прекращая производство по жалобе, апелляционный суд, руководствуясь положениями статей 150 и 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришёл к выводу об отсутствии уважительных причин пропуска заявителем процессуального срока на подачу жалобы.

Проверяя обоснованность возврата апелляционной жалобы, суд округа не установил нарушений норм процессуального права и согласился с указанными выводами апелляционного суда, обоснованно отклонив доводы заявителя.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Дмитриевой Антонине Александровне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк