

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС23-673

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 апреля 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу Репьевой Майи Алексеевны (далее – заявитель, должник) на решение Арбитражного суда Алтайского края от 01.06.2022, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 18.08.2022 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.12.2022 по делу № А03-12950/2021 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

решением Арбитражного суда Алтайского края от 01.06.2022, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 18.08.2022 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.12.2022, прекращена процедура реструктуризации долгов; Репьева М.А. признана несостоятельным (банкротом); открыта процедура реализации имущества гражданина; утверждён финансовый управляющий имуществом должника.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Алтайского края. Исходя из содержания настоящей жалобы, заявитель не согласна с обжалуемыми судебными актами в части признания её банкротом и открытия процедуры реализации имущества.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

10.03.2023 материалы дела № А03-12950/2021 были истребованы в Арбитражном суде Алтайского края.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, материалов дела, доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Признавая должника банкротом и вводя процедуру реализации имущества гражданина, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 213.6, 213.17 и 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из наличия доказательств неплатёжеспособности Репьевой М.А. и отсутствия у последней на момент рассмотрения данного вопроса возможности для своевременного погашения обязательств, а также указал на отсутствие плана реструктуризации задолженности в отношении всех заявленных кредиторов должника.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции, указав на отсутствие надлежащего опровержения указанных выводов суда первой инстанции.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Репьевой Майе Алексеевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк