

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС23-2978

г. Москва

10 апреля 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Аболиньш Валентины Тимофеевны (ответчика) на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 01.12.2022 по делу № А01-143/2020 Арбитражного суда Республики Адыгея о несостоятельности (банкротстве) Брантова Руслана Нурбиевича (должника) по заявлению финансового управляющего о признании недействительным договора купли-продажи транспортного средства от 15.04.2019, заключенного между должником и Аболиньш В.Т., применении последствий недействительности сделки,

установил:

определением Арбитражного суда Республики Адыгея от 14.06.2022 заявление удовлетворено в части признания недействительным договора купли-продажи транспортного средства от 15.04.2019.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 30.09.2022, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 01.12.2022, отменил определение от 14.06.2022 в части отказа в применении последствий недействительности сделки и взыскал с Аболиньш В.Т. в конкурсную массу 1 400 000 рублей.

В кассационной жалобе Аболиньш В.Т. просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на необоснованный отказ в проведении экспертизы и неправильную оценку представленных доказательств.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Апелляционный суд в соответствии с правилами оценки доказательств в делах о банкротстве не принял представленные доказательства оплаты предмета сделки ответчиком, реализовавшим полученный от должника автомобиль, поэтому обязанный возвратить в конкурсную массу его денежный эквивалент.

Довод об экспертизе получил мотивированное обоснование.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Аболиныш Валентине Тимофеевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова