

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-3685

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 апреля 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу кредитора – Грибковой Ольги Васильевны на определение Арбитражного суда Московской области от 28.07.2022 по делу № А41-5511/2022, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.12.2022 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Грибкова А.В. в Арбитражный суд Московской области обратилась Грибкова О.В. с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника 722 132 600 рублей задолженности.

Определением Арбитражного суда Московской области от 28.07.2022, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2022 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.12.2022, в удовлетворении заявления отказано.

Грибкова О.В. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда

Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Отказывая во включении требования в реестр требований кредиторов должника, суды руководствовались статьями 71, 100, 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», и исходили из того, что в результате заключения договора займа с Грибковой О.В. произошел безосновательный рост долговых обязательств перед связанным с должником лицом без наличия какой-либо имущественной выгоды для займодавца, денежные средства через транзитный счет Грибковой О.В. вернулись в группу компаний, подконтрольную должнику.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина