

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС17-16417 (8)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 апреля 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Конюшенная площадь» (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.12.2022 по делу № А56-70256/2015 Арбитражного суда города Санкт - Петербурга и Ленинградской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Балтийский Торговый Дом» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный кредитор – общество с ограниченной ответственностью «Эскиз» обратился в суд с заявлением о привлечении акционерного общества «Альфа-Банк» и Шигаева Олега Анатольевича (далее – ответчики) к субсидиарной ответственности.

Определением Арбитражного суда города Санкт - Петербурга и Ленинградской области от 16.05.2022, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2022 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.12.2022, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа и направить обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд Северо-Западного округа.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Оставляя в силе принятые по спору судебные акты, суд округа, руководствуясь статьями 199, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 2, 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», приняв во внимание итоги ранее рассмотренного спора по требованиям к ответчикам, согласился содержащимися в них выводами об отсутствии причин для удовлетворения требований по заявленным основаниям.

Оспариваемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Приведённые в нём выводы соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

Доводы общества о рассмотрении судом округа его кассационной жалобы в отсутствие своего представителя, при ненадлежащем извещении о времени и месте судебного заседания рассмотрены и подлежат отклонению. Заявитель как один из инициаторов кассационного обжалования вступивших в законную силу судебных актов, осведомлённый надлежащим образом о начавшемся процессе, не был ограничен в донесении до суда своей правовой позиции по спору, в совершении процессуальных действий непосредственно в судебном заседании или путём использования системы вэб – конференции (статья 153.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Указанные обстоятельства не свидетельствовали о лишении заявителя права на судебную защиту.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Конюшенная площадь» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк