

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-24527 (9)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 апреля 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Строительно-коммерческая фирма «Комфорт» (далее – должник) Михальцова Андрея Владимировича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Брянской области от 13.07.2022, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2022 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 15.12.2022 по делу № А09-9475/2019 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлениями, объединёнными в одно производство для совместного рассмотрения, в которых просил признать недействительными сделками договор купли-продажи и заявление о зачёте взаимных требований, заключённые 23.04.2018 между должником и обществом с ограниченной ответственностью «Производственно – коммерческая фирма «Янтарь-2»; применении последствий их недействительности.

Определением Арбитражного суда Брянской области от 13.07.2022, оставленным без изменения постановлениями Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2022 и Арбитражного суда Центрального округа от 15.12.2022, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств и результатах судебной экспертизы, руководствуясь пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из недоказанности совокупности условий, необходимых для признания недействительными оспариваемых сделок как не повлекших за собой причинения имущественного вреда кредиторам, не установив у них пороков, выходящих за пределы дефектов подозрительных сделок и позволяющих применить положения статей 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход переоценки судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Строительно-коммерческая фирма «Комфорт» Михальцову Андрею Владимировичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк