

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-22897 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 апреля 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Стройгазмонтаж» (кредитор; далее – заявитель, общество «Стройгазмонтаж») на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.05.2022, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.08.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.12.2022 по делу № А56-116892/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Ленстройэнерго» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество «Стройгазмонтаж» обратилось в суд с заявлением о признании недействительными сделками снятие главным бухгалтером должника Цыгановой Зоей Анатольевной со счёта должника 1 138 072 рублей 56 копеек в период с 07.11.2016 по 28.02.2017. Просил о применении последствий недействительности сделок в виде взыскания с ответчика в пользу должника денежных средств в указанном размере.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.05.2022, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.08.2022 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.12.2022, отказано в удовлетворении заявления.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями статей 10, 168 и 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из недоказанности совершения оспариваемых сделок с противоправной целью, также признав, что сделки совершены в рамках обычной хозяйственной деятельности и не привели к причинению вреда должнику и его кредиторам.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено, по доводам жалобы не установлено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Стройгазмонтаж» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк