

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-6114 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 апреля 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Доценко Ольги Вячеславовны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 11.05.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.12.2022 по делу № А40-205853/2015 о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Федеральный Центр Логистики» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Мокрушин Сергей Викторович обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками соглашений о зачёте встречных однородных требований от 27.04.2018, 08.10.2019 и 30.06.2020, заключенных должником и обществом с ограниченной ответственностью «Инвестиционная Строительная компания Корпус».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 11.05.2022, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2022, заявление удовлетворено, применены последствия недействительности сделок.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.12.2022 оставлено без изменения постановление апелляционного суда от 30.09.2022.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты, направив обособленный на новое рассмотрение или прекратив по нему производство. Исходя из содержания настоящей жалобы, заявитель не согласен с обжалуемыми судебными актами в части признания недействительными оспариваемых сделок, не приводя при этом доводов о применении последствий их недействительности.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь положениями статей 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходили из совершения оспариваемых сделок после возбуждения настоящего дела о банкротстве должника и отсутствия надлежащих доказательств наличия у должника задолженности перед ответчиком, зачтённой по оспариваемым сделкам.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Доценко Ольге Вячеславовне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк