

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-9001(3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 апреля 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Хохлачёва Виталия Сергеевича (далее – заявитель, кредитор) на постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2022 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 12.12.2022 по делу № А83-17716/2017 Арбитражного суда Республики Крым о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Птицекомплекс–Агро» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника кредитор общество с ограниченной ответственностью «КЦЭТ» обратилось в суд с жалобой на действия бывшего конкурсного управляющего Щепиной Ольги Николаевны, выразившиеся в необоснованном учёте требований индивидуального предпринимателя Хохлачёва В. С. в размере 120 137 718 рублей 61 копейка убытков в реестре требований кредиторов должника, как требований по основному долгу и просило учесть указанные требования отдельно в реестре, после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов (по правилам пункта 3 статьи 137 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве)).

Определением Арбитражного суда Республики Крым от 02.06.2022 в удовлетворении жалобы отказано.

Постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2022, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 12.12.2022, определение суда первой инстанции отменено, заявление общества «КЦЭТ» удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления суда апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя определение суда первой инстанции и признавая действия арбитражного управляющего в части учёта требования незаконными, суды апелляционной инстанции и округа, исходили из того, что требования Хохлачёва В.С. являются убытками в форме упущенной выгоды и в соответствии с пунктом 3 статьи 137 Закона о банкротстве подлежат удовлетворению после погашения основной задолженности и причитающихся процентов.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Несогласие заявителя с выводами судов апелляционной инстанции и округа, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Хохлачёву Виталию Сергеевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк