

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-28278

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.04.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Арбат-Сервис» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.10.2022 по делу № А40-219247/2021 Арбитражного суда города Москвы

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Арбат-Сервис» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью Компания «Виза Конкорд» (далее – Компания) о взыскании 161 748 рублей 14 копеек задолженности за техническое обслуживание, эксплуатацию и отопление за период с 01.01.2020 по 31.07.2021 за помещение площадью 46,1 кв. м (кадастровый номер 77:01:0001033:2799) и 13 890 рублей 98 копеек пени; 901 578 рублей 31 копейки задолженности за техническое обслуживание, эксплуатацию и отопление за период с 01.01.2020 по 31.07.2021 за помещение площадью 170,9 кв. м (кадастровый номер 77:01:0001033: 2433); 518 092 рублей 31 копейки задолженности за техническое обслуживание, эксплуатацию и отопление за период с 01.01.2020 по 31.07.2021 за помещение площадью 594 кв. м (кадастровый номер 77:01:0001033:2435) и 22 094 рублей 63 копеек пени.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 07.02.2022 требования удовлетворены частично, в остальной части производство по делу прекращено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2022, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 31.10.2022, решение от 07.02.2022 отменено, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного и окружного судов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что факт оказания и объем услуг в заявленном истцом размер подтвержден материалами дела.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, материалы истребованного дела, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Общество осуществляет функции по управлению, обслуживанию и эксплуатации, а также предоставлению коммунальных услуг в многоквартирном доме, расположенном по адресу: г. Москва, Армянский переулок, дом 7, в связи с чем несет расходы по содержанию и текущему ремонту общего имущества, а также по оплате коммунальных услуг на основании заключенных договоров с ресурсоснабжающими организациями.

В свою очередь, Компания является собственником нежилых помещений, расположенных по указанному адресу, в том числе: площадью 46,1 кв. м (кадастровый номер 77:01:0001033:2799), площадью 170,9 кв. м (кадастровый номер 77:01:0001033:2433), площадью 594 кв. м (кадастровый номер 77:01:0001033:2435).

В обоснование заявленных требований истец указал на задолженность ответчика по оплате расходов за техническое обслуживание, эксплуатацию и отопление, которая не оплачена.

Суд первой инстанции, руководствуясь статьей 210 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 39, 154, 155, 158 Жилищного кодекса Российской Федерации, частично удовлетворил заявленные требования, признав доказанным факт оказания услуг без внесения соответствующей платы.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 209, 210, 309, 310, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), статьями 39, 153, 154, 155, 158 Жилищного кодекса Российской Федерации,

постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов», суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение суда первой инстанции и отказал в удовлетворении требований, констатируя, что каких-либо документов, позволяющих достоверно установить, что предъявленная к взысканию задолженность по спорным объектам за техническое обслуживание, эксплуатацию и отопление соответствует стоимости фактически оказанных услуг, связанных с рассмотрением настоящего спора, рассчитанной с обоснованием тарифов и стоимости услуг, Обществом не было представлено.

Кроме того, истцом документально не подтверждены фактические объемы оказания услуг с подробным расчетом платы, указанием тарифов, площади и иных показателей, используемых при начислении стоимости по каждому отдельному помещению.

Истцом не были представлены квитанции и платежные поручения, подтверждающие оплату услуг контрагентам – поставщикам коммунальных услуг, ресурсоснабжающим организациям, а также не обоснован расчет задолженности за услугу «вывоз ТБО».

Помимо указанного, истцом неправомерно была заявлена к взысканию задолженность за услугу «контроль доступа», тогда как из материалов дела не следует, что истцом устанавливалось соответствующее оборудование и данная услуга оказывалась.

Суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьями 195, 196, 199, 200 Гражданского кодекса, признал пропущенным срок исковой давности по требованиям о взыскании с Компании задолженности за период: по акту от 30.09.2020 № 567 за услугу «отопление» с ноября 2017 года по сентябрь 2018 года; по акту от 31.12.2020 № 814; по акту от 31.12.2020 № 815; по акту от 31.12.2020 № 921 за услугу «контроль доступа» с января 2018 года по сентябрь 2018 года.

Доводы, приведенные заявителем, не опровергают выводов судебных инстанций, направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств и выражают несогласие с произведенной оценкой доказательств.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2022 заявителю была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины до окончания производства по рассмотрению кассационной жалобы.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 АПК РФ, подлежит взысканию с заявителя.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 102, 110, 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьями 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Арбат-Сервис» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Арбат-Сервис» в доход федерального бюджета 3 000 (три тысячи) рублей госпошлины за подачу кассационной жалобы.

Арбитражному суду города Москвы выдать исполнительный лист.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова