

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС23-2502

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 марта 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ПКФ Тепличные Технологии» (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Самарской области от 04.08.2022, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2022 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 23.01.2023 по делу № А55–29434/2021 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Теплый Мир» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника кредитор общество «Тепличные Технологии» обратилось в суд с заявлением о признании обоснованными и включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) задолженности по договорам займа в размере 48 500 208 рублей 21 копейка.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 04.08.2022, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2022 и Арбитражного суда Поволжского округа от 23.01.2023, заявленное требование удовлетворено, признано обоснованным и подлежащим удовлетворению в порядке очерёдности, предшествующей распределению ликвидационной квоты.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, заявленное требование удовлетворить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 71, 100, 142 Закона о банкротстве, позицией, изложенной в пунктах 3.1, 3.2 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.01.2020, установив обстоятельства предоставления заинтересованным лицом займа должнику в ситуации имущественного кризиса, субординировали требование.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения и, по сути, направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ПКФ Тепличные Технологии» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк