

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-2281

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 марта 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Игнашова Алексея Николаевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 23.06.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.11.2022 по делу № А40-76661/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «160 Электромеханический завод» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный кредитор Шкатов Юрий Викторович обратился в суд с жалобой на действия (бездействие) арбитражных управляющих Игнашова Алексея Николаевича и Игнашова Александра Николаевича, взыскании с них солидарно убытков в размере 1 396 150 рублей.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 24.09.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2021, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15.02.2022 данные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На новом рассмотрении обособленного спора определением Арбитражного суда города Москвы от 23.06.2022, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2022 и Арбитражного суда Московского округа от 28.11.2022, жалоба признана обоснованной в части. Признаны незаконными действия арбитражных управляющих по привлечению для осуществления своих полномочий с оплатой за счёт имущества должника в сумме, превышающий лимит расходов на сумму 438 190 рублей бухгалтеров Иваненко Зинаиды Ивановны и Мацкало Марии Владимировны, юристов Ремезовой Елены Владимировны и Фроловой Ольги

Евгеньевны; с арбитражных управляющих в пользу должника взысканы убытки.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Исходя из доводов кассационной жалобы, заявитель не согласен с обжалуемыми судебными актами судов в части удовлетворения требований конкурсного кредитора.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь статьёй 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 20.3, 20.4, 20.7 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что в результате действий арбитражных управляющих конкурсной массой с превышением лимита понесены расходы на оплату услуг привлечённых ими специалистов, работа которых могла и должна была быть выполнена арбитражными управляющими самостоятельно. При таких условиях, суды признали оспариваемые действия арбитражных управляющих незаконными и взыскали с них убытки, верно определив их размер.

Выводы судов в обжалуемой заявителем части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Несогласие заявителя с данными выводами судов, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать арбитражному управляющему Игнашову Алексею Николаевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк