

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС23-2139

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 марта 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Славнова Дмитрия Сергеевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Ростовской области от 13.07.2022, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.01.2023 по делу № А53-12072/2021 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Ника» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «СпецСнаб71» (далее – общество) обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) требование в размере 73 149 231 рубль 36 копеек, из которых 14 208 944 рубля 60 копеек процентов, 58 940 286 рублей 76 копеек неустойки, как обеспеченное залогом имущества должника.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 13.07.2022 заявление удовлетворено.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2022, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.01.2023, данное определение отменено по безусловным основаниям. Заявление рассмотрено по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции и удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 63, 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.12.2013 № 88 «О начислении и уплате процентов по требованиям кредиторов при банкротстве», исходили из того, что общество вправе заявить требование о включении в реестр суммы процентов за пользование кредитом и неустойки за период с 02.04.2021 по 25.01.2022 (дата введения в отношении должника процедуры наблюдения), в связи с чем признали его обоснованным, подлежащим включению в третью очередь реестра как обеспеченного залогом имущества должника.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Кроме того, в просительной части кассационной жалобы заявитель просит отменить определение Арбитражного суда Ростовской области от 13.07.2022. Вместе с тем, производство по жалобе в части обжалования данного судебного акта подлежит прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку жалоба в данной части противоречат правилам, установленным частью 1 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ввиду отмены обжалуемого судебного акта вступившим в силу постановлением апелляционного суда от 20.10.2022.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Славнову Дмитрию Сергеевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в части обжалования постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2022 и постановления Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.01.2023 по делу № А53-12072/2021.

Производство по кассационной жалобе Славнова Дмитрия Сергеевича в части обжалования Арбитражного суда Ростовской области от 13.07.2022 по тому же делу прекратить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк