

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС23-2703

г. Москва

29 марта 2023г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу финансового управляющего Бережной Е.В. на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2022 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.12.2022, принятые в деле № А47-5184/2021 о банкротстве Парадовского Константина Валерьевича (должника) по заявлению финансового управляющего о признании недействительными договоров купли-продажи транспортного средства от 19.11.2020 и от 13.10.2021, применении последствий недействительности сделок,

установил:

определением Арбитражного суда Оренбургской области от 06.06.2022 и дополнительным определением от 11.07.2022 признаны недействительными договор купли-продажи транспортного средства от 19.11.2020, заключенный должником с Парадовской М.В., и договор купли-продажи транспортного средства от 13.10.2021, заключенный Парадовской М.В. с Русинкевичем А.В., последний обязан возвратить транспортное средство в конкурсную массу должника.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев обособленный спор по правилам для суда первой инстанции, постановлением от 10.10.2022 отменил определение от 06.06.2022 и отказал в удовлетворении заявления.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 09.12.2022 постановление апелляционного суда от 10.10.2022 оставил без изменения.

В кассационной жалобе Бережная Е.В. просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на немотивированность

отклонения ее доводов о наличии общегражданских оснований недействительности сделок.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Апелляционный суд установил, что по периоду совершения сделки попадают под подозрительные, но не являются таковыми, учитывая их возмездный характер, не повлекший умаления имущественного положения должника и причинения вреда его кредиторам.

Иная оценка обстоятельств совершения сделок и их последствий не создает оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать финансовому управляющему Бережной Е.В. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова