

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС22-25410

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 марта 2023 года

Резолютивная часть определения объявлена 27 марта 2023 года
Полный текст определения изготовлен 29 марта 2023 года

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Корнелюк Е.С.,
судей Разумова И.В. и Шиловцова О.Ю.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу арбитражного управляющего Шмелева Владислава Юрьевича на определение Арбитражного суда Челябинской области от 22.07.2022, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2022 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 02.11.2022 по делу № А76-33670/2017 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Строительное предприятие – Гейзер» (далее – должник).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., вынесшей определение от 02.03.2023 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

в рамках дела о банкротстве должника арбитражный управляющий Шмелёв В.Ю. обратился в суд с заявлением о взыскании с Администрации города Екатеринбурга (далее – администрация) судебных расходов в размере 86 550 рублей.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 22.07.2022, оставленным без изменения постановлениями Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2022 и Арбитражного суда Уральского округа от 02.11.2022, производство по заявлению прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить заявление на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В судебное заседание лица, участвующие в деле, не явились. Отзывы на кассационную жалобу в суд не представлены, что в силу части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует рассмотрению кассационной жалобы по существу.

Изучив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 05.12.2017 на основании заявления администрации возбуждено производство по делу о несостоятельности должника, 04.05.2018 введено наблюдение, а 05.12.2018 должник признан банкротом, открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим должником утверждён Шмелёв В.Ю.

20.12.2021 производство по делу о несостоятельности (банкротстве) должника завершено.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 25.04.2022 частично удовлетворено заявление арбитражного управляющего Шмелёва В.Ю. о взыскании расходов по делу о банкротстве. С администрации в его пользу взыскано вознаграждение в размере 554 425 рублей 61 копейка, расходы на проведение процедур банкротства должника в размере 61 712 рублей 52 копейки. Для участия в рассмотрении данного спора Шмелёв В.Ю. привлекал Деревнину Елену Михайловну. В рамках заключенного между ними договора от 01.02.2022 стоимость оказания юридических услуг составила 150 000 рублей.

25.05.2022 арбитражный управляющий Шмелёв В.Ю. обратился в суд с заявлением, в котором просил взыскать с администрации в его пользу судебные издержки, понесенные на оплату стоимости услуг представителя при рассмотрении заявления о взыскании расходов по делу о банкротстве. В подтверждение факта оказания услуг заявитель представил договор на оказание юридических услуг, акт выполненных работ и расписку о получении Деревниной Е.М. денежных средств от Шмелёва В.Ю. в размере 150 000 рублей.

Прекращая производство по заявлению, суды, руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьёй 59 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), пунктами 9, 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве», исходили из того, что содержащиеся в нём требования тождественны ранее рассмотренным в обособленном споре и удовлетворенным судами требованиям о взыскании расходов по делу о банкротстве. Суды указали, что арбитражному управляющему надлежало заявить о взыскании судебных издержек в рамках рассмотрения обособленного спора о взыскании расходов по делу о банкротстве, однако своё право заявитель не реализовал.

Между тем при установлении тождества споров судами не учтено следующее.

Предусмотренная пунктом 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возможность прекращения производства направлена на пресечение рассмотрения судами тождественных споров (между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям), а потому допускается только в случаях, когда право на судебную защиту было реализовано в состоявшемся ранее судебном процессе.

Профессиональная антикризисная деятельность, связанная с управлением пребывающих в банкротстве лиц, осуществляется арбитражными управляющими на возмездной основе, подразумевает получение ими платы в виде вознаграждения в установленном законодательством о банкротстве размере (статьи 20, 20.3, 20.6 Закона о банкротстве).

Кроме того, арбитражные управляющие вправе получить возмещение расходов на оплату услуг лиц, обоснованно привлекаемых ими для обеспечения исполнения своей деятельности, и прочих расходов, фактически понесенных ими при исполнении возложенных на них обязанностей в деле о банкротстве.

Расходы на выплату арбитражному управляющему в деле о банкротстве вознаграждения и все иные судебные расходы по умолчанию относятся на имущество должника и возмещаются за его счёт. При недостаточности имущества эти расходы (за исключением расходов на выплату суммы процентов по вознаграждению арбитражного управляющего) подлежат взысканию с заявителя по делу о банкротстве (пункт 3 статьи 59 Закона о банкротстве).

Порядок распределения всех судебных расходов, понесённых при исполнении обязанностей арбитражного управляющего в деле о банкротстве, устанавливается в судебном акте арбитражного суда, принятом по результатам рассмотрения дела о банкротстве. Кроме того, данные вопросы могут быть решены судом при рассмотрении отчета конкурсного управляющего о результатах проведения конкурсного производства, либо при рассмотрении самостоятельного заявления, подаваемого в порядке статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При этом правовая природа данного требования о возмещении расходов по делу о банкротстве не регулируется положениями статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Вопрос оплаты арбитражному управляющему его услуг по антикризисному управлению банкротом и понесённых им судебных расходов по делу о банкротстве не тождественен вопросу распределения судебных издержек в том смысле, который придается ему процессуальным законодательством. Законодатель разграничивает расходы, понесённые за счёт конкурсной массы и (или) заявителя по делу о банкротстве, от судебных издержек, понесённых стороной как участником арбитражного процесса.

В рассматриваемом случае в первом обособленном споре взысканы вознаграждение и судебные расходы, понесённые при исполнении обязанностей арбитражного управляющего, а во втором споре подлежал

рассмотрению вопрос распределения судебных издержек по первому спору. Поскольку в первом споре вопрос распределения судебных издержек не рассматривался, арбитражный управляющий был вправе обратиться в суд с данным вопросом в самостоятельном порядке, а суд первой инстанции должен был рассмотреть его заявление по существу. Суды апелляционной инстанции и округа допущенное судом первой инстанции нарушение не устранили.

Допущенные судами нарушения норм процессуального права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов заявителя жалобы, в связи с чем обжалуемые судебные акты следует отменить на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а заявление о взыскании судебных расходов направить в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

При новом рассмотрении заявления судам следует учесть изложенную в настоящем определении правовую позицию, установить все имеющие существенное значение для дела обстоятельства, дать оценку приводимым администрацией возражениям против размера заявленных арбитражным управляющим Шмелёвым В.Ю. судебных расходов ввиду наличия у него достаточной квалификации и познаний в области дел банкротстве, фактического объёма оказанных ему представителем услуг, критериев разумности и сложности первого спора, в котором не рассмотрен вопрос распределения судебных издержек.

Руководствуясь статьями 291.11, 291.13-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Арбитражного суда Челябинской области от 22.07.2022, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2022 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 02.11.2022 по делу № А76-33670/2017 отменить.

Заявление арбитражного управляющего Шмелева Владислава Юрьевича о взыскании судебных расходов направить в Арбитражный суд Челябинской области для рассмотрения по существу.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.С. Корнелюк

Судья

И.В. Разумов

Судья

О.Ю. Шилохвост