

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС23-6625

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 марта 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Звезда» (далее – общество) о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы на определение Арбитражного суда Калининградской области от 23.03.2022, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.12.2022 по делу № А21-2732/2021 о несостоятельности (банкротстве) общества, а также изучив саму кассационную жалобу,

установил:

21 марта 2023 года согласно оттиску почтового штампа на конверте общество направило в Верховный Суд Российской Федерации кассационную жалобу на определение Арбитражного суда Калининградской области от 23.03.2022, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.12.2022 по делу № А21-2732/202.

Согласно части 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подается в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Поскольку последним обжалуемым судебным актом является постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.12.2022, на момент обращения общества срок, установленный статьёй 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, истёк.

Обществом заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока.

В качестве причин пропуска срока общество ссылается на болезнь его руководителя, длительные нерабочие (праздничные) дни, поездки в Калининград в связи с производственной необходимостью организации, неуказание в постановлении суда округа порядка обжалования, а также отсутствие как юридического образования у руководителя общества, так и юриста в штате последнего.

В абзаце 5 пункта 34 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках» разъяснено, что не могут рассматриваться в качестве уважительных причин необходимость согласования с вышестоящим органом (иным лицом) вопроса о подаче апелляционной (кассационной) жалобы, нахождение представителя заявителя в командировке (отпуске), кадровые перестановки, отсутствие в штате организации юриста, смена руководителя (его нахождение в длительной командировке, отпуске), а также иные внутренние организационные проблемы юридического лица, обратившегося с апелляционной (кассационной) жалобой.

Приведенные обществом обстоятельства сводятся к описанию внутренних организационных проблем юридического лица, которые не могут рассматриваться в качестве уважительных причин пропуска срока на обжалование по настоящему делу.

Оснований для продления срока на обжалование на период длительных выходных и праздничных дней не имеется. В силу части 3 статьи 113 Кодекса нерабочие дни не включаются только в сроки, исчисляемые днями, в то время как срок на подачу кассационной жалобы, предусмотренный статьёй 291.2 Кодекса, к таковым не относится.

Неуказание судом округа срока и порядка обжалования принятого им постановления само по себе не изменяет установленный законом порядок и срок обжалования судебного акта.

При этом, как следует из информации, размещенной на официальном сайте арбитражных судов (www.arbitr.ru), постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.12.2022 было опубликовано в общедоступной базе судебных актов 21.12.2022, то есть без какой-либо задержки, в установленный срок.

При этом из обжалуемого судебного акта суда округа усматривается, что общество являлось инициатором кассационного обжалования судебных актов в суде округа.

Таким образом, учитывая, что каких-либо доказательств обратного не предоставлено, общество доподлинно знало о состоявшихся судебных актах

и имело достаточный промежуток времени для подготовки и подачи соответствующей жалобы в предусмотренный законодательством срок.

В силу части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации общество, как лицо, участвующее в деле, должно было самостоятельно принимать меры к получению информации о движении дела, и именно оно несет риск наступления последствий несовершения им процессуальных действий (часть 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Восстановление пропущенного срока на кассационное обжалование судебных актов в Верховный Суд Российской Федерации часть 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации связывает с наличием объективных причин его пропуска.

Объективных и не зависящих от общества причин, препятствующих ему подать кассационную жалобу в установленный законом срок, в ходатайстве не содержится. Названные обществом причины не носят объективного характера, в связи с чем, срок не может быть восстановлен, а жалоба – рассмотрена по существу и подлежит возврату заявителю (пункт 3 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь статьей 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Звезда» о восстановлении пропущенного процессуального срока отказать.

Кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Звезда» на определение Арбитражного суда Калининградской области от 23.03.2022, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.12.2022 по делу № А21-2732/2021 вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк