

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-28570 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 марта 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Интек» (далее – заявитель, общество) на определения Арбитражного суда Московского округа от 24.10.2022 и от 13.12.2022 по делу № А40-22094/2021 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества фирма «Бук Сэйл» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов (далее – реестр) задолженности, неустойки, судебных расходов.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 27.10.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2022, заявление удовлетворено в части включения в третью очередь реестра 1 443 519 рублей 69 копеек основного долга, 7 679 908 рублей 46 копеек неустойки, 103 635 рублей судебных расходов. Во включении в реестр требований в части неустойки в большем размере отказано.

Не согласившись с данными судебными актами, заявитель обратился в суд кассационной жалобой.

Определением Арбитражного суда Московского округа от 24.10.2022, оставленным без изменения коллегиальным определением того же суда округа от 13.12.2022, кассационная жалоба возвращена заявителю на основании пункта 2 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт.

Письмом Верховного Суда Российской Федерации от 07.02.2023 № 305-ЭС22-28570 настоящая кассационная жалоба заявителя в части обжалования определения Арбитражного суда города Москвы от 27.10.2021 и

постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2022 по настоящему делу возвращена без рассмотрения по существу как поданная с нарушением правил подсудности, установленных пунктом 1 частью 2 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Возвращая кассационную жалобу заявителя и подтверждая законность такого возврата, суд округа, руководствуясь статьями 117, 181, 276, 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходил из доказанности надлежащего извещения заявителя о начавшемся судебном процессе по обособленному спору и отсутствия оснований для удовлетворения ходатайства с учётом пропуска заявителем шестимесячного пресекательного срока на подачу кассационной жалобы. Доказательств и убедительных доводов в обоснование невозможности осуществления процессуальных действий по кассационному обжалованию судебных актов в установленный законом срок, в том числе, посредством электронной системы подачи документов (<http://kad.arbitr.ru>), заявителем представлено не было.

Обжалуемые определения приняты в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Нарушений норм процессуального права, судом округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Интек» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк