

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-27900

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.03.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу публичного акционерного общества «БАНК УРАЛСИБ» на решение Арбитражного суда города Москвы от 29.04.2022 по делу № А40-55610/2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.10.2022 по тому же делу по заявлению Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Карелия о привлечении публичного акционерного общества «БАНК УРАЛСИБ» к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 17.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

Управление Федеральной службы судебных приставов по Республике Карелия (далее – административный орган) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о привлечении публичного акционерного общества «БАНК УРАЛСИБ» (далее – банк) к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 17.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, привлечен Расулов Заман Бандиали оглы.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29.04.2022, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2022, банк привлечен к административной

ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 17.14 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 1 000 000 рублей.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 11.10.2022 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Банк обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 07.02.2023 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда города Москвы.

Согласно положениям части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из материалов дела, установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности», суды пришли к выводу о наличии в действиях банка состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 17.14 КоАП РФ, и привлекли банк к указанной административной ответственности.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, банк приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам дела, связанным с наличием в действиях банка состава вмененного правонарушения. Несогласие банка с толкованием судами норм законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела в силу статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не

свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства.

Доводы банка, изложенные в кассационной жалобе не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291⁶, 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291¹, 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов