

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-1623

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.03.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Право и Финансы» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.01.2023 по делу № А40-87698/2022 Арбитражного суда города Москвы

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Право и Финансы» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с исковым заявлением к акционерному обществу «Элторгконсалтинг» (далее – Компания) о признании ничтожным договор цессии от 08.04.2021 № 2532-810 и взыскании 1 300 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 14.02.2022 дело передано по подсудности в Арбитражный суд города Москвы.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 02.08.2022 требования удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2022, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.01.2023, решение от 02.08.2022 отменено, в иске отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного и окружного судов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на недействительность спорного договора при заключении которого Компанией был причинен ущерб Обществу.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между Компанией (цедент) и Обществом (цессионарий) заключен договор цессии от 08.04.2021 № 2532-810, согласно которому цедент передал цессионарию за вознаграждение право требования к Катаевой Валерии Евгеньевне относительно ее задолженности по генеральному договору об общих условиях факторингового обслуживания внутри России № 2532-810/12ю.

Во исполнение указанного договора Общество перечислило Компании 1 300 000 рублей.

При заключении договора цессии ответчик основывал свое право требования к Катаевой В.Е. на определении Ленинского районного суда города Екатеринбурга Свердловской области от 13.11.2020 и на апелляционном определении Свердловского областного суда от 03.02.2021.

Между тем Седьмой кассационный суд общей юрисдикции определением от 11.05.2021 по делу № 88-7150/2021 отменил апелляционное определение от 03.02.2021 и направил дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Свердловский областной суд 22.07.2021 вынес апелляционное определение № 33-9190/2021, которым отменил решение Ленинского районного суда города Екатеринбурга от 30.01.2014 и принял новое решение, которым отказал Компании в удовлетворении заявления о процессуальном правопреемстве.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 29.07.2021 в рамках дела № А76-6880/2021 о банкротстве Катаевой В.Е. суд признал необоснованным основанное на уступленном Компанией праве требования к Катаевой В.Е. требование Общества.

Полагая, что договор цессии был заключен с нарушением закона, что является основанием для осуществления возврата уплаченных Компании денежных средств, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском заявлением.

Удовлетворяя требования, суд первой инстанции исходил из того, что цессионарий в срок и надлежащим образом исполнил свои обязательства, тогда

как цедент не являлся лицом, правомочным на уступку права, которое ему не принадлежало.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 166-168, 382, 384, 390 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), разъяснениями, изложенными в пункте 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки» (далее – Постановление № 54), суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение суда первой инстанции и отказал в удовлетворении требований, исходя из того, что спорная сделка не нарушает требований действующего законодательства, поскольку исполнение договора цессии связано с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, которая носит рисковый характер.

Суд апелляционной инстанции отметил, что фактически процессуальные действия истца направлены на возврат уплаченных денежных сумм без учета разъяснений, изложенных в пункте 8 Постановления № 54, согласно которым если стороны договора продажи имущественного права исходили из того, что названное право принадлежит продавцу, однако в действительности оно принадлежало иному лицу, покупатель вправе потребовать возмещения причиненных убытков (пункты 2 и 3 статьи 390, статья 393, пункт 4 статьи 454, статьи 460 и 461 Гражданского кодекса), а также применения иных предусмотренных законом или договором мер гражданско-правовой ответственности.

В соответствии с абзацем 2 пункта 1 статьи 390 Гражданского кодекса если иное не предусмотрено законом, договор, на основании которого производится уступка, может предусматривать, что цедент не несет ответственности перед цессионарием за недействительность переданного ему требования по договору, исполнение которого связано с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, при условии, что такая недействительность вызвана обстоятельствами, о которых цедент не знал и не мог знать или о которых он предупредил цессионария.

Исполнение договора цессии связано с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности.

По состоянию на дату заключения договора (08.04.2021) право АО «Элторгконсалтинг» требовать принудительного взыскания долга с Катаевой В.Е. было подтверждено вступившим в законную силу Определением Ленинского районного суда города Екатеринбурга от 13.11.2020, которое на тот период не было отменено.

Кроме того, в соответствии с пунктом 1.5 договора цессии на момент его подписания цессионарий полностью ознакомлен с документами и информацией относительно прав, передаваемых по настоящему договору, и не имеет претензий к цеденту относительно наличия или отсутствия каких-либо подтверждающих задолженность документов, пропуска сроков или иных обстоятельств, способных

повлиять на взыскание задолженности по указанным в пункте 1.1 настоящего договора правам (требованиям) к должнику.

Первоначальное обязательство Катаевой В.Е. возникло перед ООО ФК «Лайф» на основании договора факторинга. Существование указанного права подтверждено вступившим в законную силу решением Ленинского районного суда города Екатеринбурга Свердловской области от 30.01.2014 по делу №2-481/2014(11).

Право требования к Катаевой В.Е., основанное на договоре факторинга, было уступлено от ООО ФК «Лайф» в пользу АО «Элторгконсалтинг» на основании договора уступки прав №2 от 12.05.2020.

Апелляционным определением Свердловского областного суда от 22.07.2021 по делу №33-9190 отказано в правопреемстве АО «Элторгконсалтинг» по основанию пропуска срока на принудительное исполнение решения суда и отсутствии ходатайства о его восстановлении, а не по основанию отсутствия прав требования к Катаевой В.Е.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 27.01.2023 заявителю была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины до окончания производства по рассмотрению кассационной жалобы.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 АПК РФ, подлежит взысканию с заявителя.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 102, 110, 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьями 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Право и Финансы» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Право и Финансы» в доход федерального бюджета 3 000 (три тысячи) рублей госпошлины за подачу кассационной жалобы.

Арбитражному суду города Москвы выдать исполнительный лист.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова