

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС23-1640

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 марта 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Капарова Богатыра Мухтаровича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Псковской области 04.04.2022, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.11.2022 по делу № А52-4955/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Псков Газ» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его бывший конкурсный управляющий Джамалдаев Апти Халидович обратился в суд с заявлением о признании недействительными последовательно совершенных сделок по отчуждению поименованных в заявлении земельного участка, расположенного на нём комплекса строений и подъездного железнодорожного пути (далее – объекты недвижимости); применении последствий недействительности сделок в виде возложения на Капарова Б.М. обязанности возвратить имущество в конкурсную массу должника.

Определением Арбитражного суда Псковской области от 26.01.2021, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2021, заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.11.2021 принятые по делу судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда Псковской области 04.04.2022, оставленным без изменения постановлениями Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2022 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.11.2022, удовлетворены уточнённые требования конкурсного управляющего. Признана недействительной цепочка последовательно совершённых сделок в отношении объектов недвижимости: договора уступки прав от 16.07.2017, заключенного Капаровым Б.М. и Гаджихановым Меджидом Мухсиновичем, соглашения об

отступном от 18.08.2017, заключенного должником и Гаджихановым М.М.; соглашения об отступном от 15.05.2018, заключенного Гаджихановым М.М. с Хидиловым Нариманом Саидовичем; договора купли-продажи от 10.07.2018 объектов недвижимости, заключенного Хидиловым Н.С. с Капаровым Б.М. Применены последствия недействительности сделок.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходили из доказанности совокупности условий для признания недействительной оспариваемой цепочки последовательно совершённых сделок, прикрывающих собой единственную (прикрываемую) сделку по выводу заинтересованными лицами объектов недвижимости должника (составляющих его основную производственную базу) из конкурсной массы. При этом конкурсным управляющим доказано наличие у них пороков, выходящих за пределы дефектов сделок с предпочтением или подозрительных сделок.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы, получившим надлежащую правовую оценку, не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Капарову Богатыру Мухтаровичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк