ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС23-1775 (1-3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 24 марта 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Антоновой Светланы Валерьевны, Коробейникова Сергея Николаевича и Эпштейна Марка Григорьевича (далее – заявители) на определение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 21.06.2022, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2022 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.01.2023 по делу № А71-216/2018 о несостоятельности (банкротстве) негосударственного пенсионного фонда «Время» (далее – должник, фонд),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» обратился в суд с заявлением о взыскании с Коробейникова С.Н. и Антоновой С.В. убытков, причиненных заключением должником и его учредителем – обществом с ограниченной ответственностью «Азимут» договора купли-продажи ценных бумаг от 19.09.2014 № 190914.

Определением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 21.06.2022 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2022, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 17.01.2023, данное определение отменено; заявление удовлетворено.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор, суды апелляционной инстанции и округа, руководствуясь статьями 15, 53, 53.1, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходили из того, что неправомерные действия исполнительного директора Коробейникова С.Н. и председателя совета фонда Антоновой С.В. носили совместный характер, были направлены на уменьшение имущественной массы фонда совершенной им сделкой без замещения переданных учредителю ценных бумаг активами соразмерной стоимости, в связи с чем взыскали с них в солидарном порядке сумму причинённых должнику убытков.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационных жалоб не установлено.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

В соответствии с частью 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае истребования дела судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационные жалобу, представление, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов.

Поскольку в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для удовлетворения ходатайств заявителей – Антоновой С.В. и Коробейникова С.Н. о приостановлении исполнения обжалуемого ими постановления апелляционного суда не имеется.

Кроме того, в просительной части кассационных жалоб Антонова С.В. и Эпштейн М.Г. просят отменить определение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 21.06.2022. Вместе с тем, производство по жалобам в части обжалования данного судебного акта подлежит прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку жалобы в данной части противоречат правилам, установленным частью 1 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ввиду отмены обжалуемого судебного акта вступившим в силу постановлением апелляционного суда от 12.10.2022.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Антоновой Светлане Валерьевне, Коробейникову Сергею Николаевичу и Эпштейну Марку Григорьевичу в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Ходатайства Антоновой Светланы Валерьевны и Коробейникова Сергея Николаевича о приостановлении исполнения постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2022 по делу № А71-216/2018 оставить без удовлетворения.

Производство по кассационным жалобам Антоновой Светланы Валерьевны и Эпштейна Марка Григорьевича в части обжалования определения Арбитражного суда Удмуртской Республики от 21.06.2022 по тому же делу прекратить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.С. Корнелюк