

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-15966 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 марта 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Торговый дом Новый Арбат» (далее – должник) Дежнёвой Анастасии Сергеевны (далее – заявитель) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.11.2022 по делу № А40-204254/2020 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратилась в суд с заявлением о признании недействительной сделкой договора купли-продажи автомобиля марки VOLVO XC 90 (VIN YV1LC68ACK1515780) от 18.09.2019 №5780-90, заключенного между должником и Стариковой Жаклин Ефимовной.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 11.10.2021 заявление удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2022, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 08.11.2022, данное определение отменено по безусловным основаниям; заявление рассмотрено по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции и оставлено без удовлетворения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор, суды апелляционной инстанции и округа, руководствуясь статьями 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходили из недоказанности совокупности условия для признания недействительной оспариваемой сделки по основанию мнимости ввиду получения должником встречного исполнения, размер которого не оспаривался конкурсным управляющим на предмет неравноценности.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход переоценки судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Торговый дом Новый Арбат» Дежнёвой Анастасии Сергеевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк