

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС23-1835

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 марта 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «НПИЭС РУС» (далее – заявитель, конкурсный кредитор) на определение Арбитражного суда Нижегородской области от 07.02.2022, постановление Первого Арбитражного апелляционного суда от 12.07.2022 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23.11.2022 по делу № А43-16168/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью Торговый дом «Полимергрупп» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника конкурсный кредитор обратился в суд с заявлением о привлечении руководителей должника Чапутина Евгения Александровича и Стеблева Максима Владимировича к субсидиарной ответственности.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 07.02.2022, оставленным без изменения постановлениями Первого Арбитражного апелляционного суда от 12.07.2022 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23.11.2022, заявление удовлетворено в части привлечения Стеблева М.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника и взыскании с него в конкурсную массу 14 691 734 рублей 26 копеек; в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты в части, касающейся отказа в привлечении Чапутина Е.А. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств и результатах судебной технической экспертизы в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 61.11, 126, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», не установили совокупности условий, необходимой для привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам должника его бывшего руководителя Чапутина Е.А., подтвердившего обстоятельства передачи бухгалтерской и иной документации должника следующему руководителю и совершения вменяемых сделок, заключенных в рамках обычной хозяйственной деятельности и вне периода подозрительности.

Выводы судов в обжалуемой заявителем части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Несогласие заявителя с данными выводами, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «НПИЭС РУС» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк