

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-19905(20,21)

г. Москва

23 марта 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационные жалобы Пономарева Валерия Андреевича (ответчика), Мазурова Дмитрия Петровича (должника) на определение Арбитражного суда города Москвы от 16.06.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.11.2022, принятые в деле № А40-216654/2019 о несостоятельности (банкротстве) должника по заявлению финансового управляющего о признании недействительными договора купли-продажи обыкновенных именных акций от 25.03.2019 и соглашения о предоставлении отступного в виде ценных бумаг от 19.07.2019, заключенных между должником и Пономаревым В.А., применении последствий недействительности сделок, признании недействительным соглашения о переводе долга от 26.12.2017, заключенного между должником, Демидовой Натальей Юрьевной и Пономаревым В.А.,

установил:

определением Арбитражного суда города Москвы от 16.06.2022, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2022 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24.11.2022, заявление удовлетворено.

В кассационных жалобах Пономарев В.А. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неуказание законных критериев аффилированности с должником, Мазуров Д.П. – неправомерное определение его как поручителя неплатежеспособности в отсутствие просрочки исполнения основного обязательства и заинтересованности сторон сделок.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалоб не усматривается.

Суды установили, что в период совершения оспариваемых сделок у лица, за которого поручился должник, имелись наступившие и неисполненные обязательства.

В качестве признака фактической заинтересованности, имеющей значение в банкротстве, суды указали на то, что участники сделок являлись акционерами банка, акции которого составляют предмет оспариваемых сделок.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Пономареву Валерию Андреевичу, Мазурову Дмитрию Петровичу в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова