

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-8934(5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 апреля 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Парамонова Евгения Викторовича (далее – заявитель) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2022, постановление Арбитражного суда Северо–Западного округа от 18.01.2023 по делу № А56-82229/2020 по иску финансового управляющего имуществом Парамонова Е.В. – Федорова Михаила Юрьевича к бывшему конкурсному управляющему открытым акционерным обществом «ВыборгРемСтрой» Колину Андрею Михайловичу о взыскании убытков в размере 17 555 180 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт–Петербурга и Ленинградской области от 04.08.2021 в удовлетворении иска отказано.

Колин А.М. обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании с Федорова М.Ю. 50 000 рублей в возмещении судебных расходов.

Определением Арбитражного суда города Санкт–Петербурга и Ленинградской области от 31.03.2022 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2022, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо–Западного округа от 18.01.2023 определение суда первой инстанции отменено, заявление Колина А.М. удовлетворено, с Парамонова Е.В. взыскано 50 000 рублей судебных расходов.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления суда апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя определение суда первой инстанции об отказе в возмещении судебных расходов, суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьёй 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходил из доказанности Колиным А.М. факта оказания ему юридических услуг, выплаты вознаграждения, соразмерности и разумности предъявленных к возмещению расходов, правомерно взыскав судебные расходы с проигравшей стороны - Парамонова Е.В., от имени и в интересах которого действовал его финансовый управляющий Федоров М.Ю.

С данными выводами согласился суд округа.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов апелляционной инстанции и округа, направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств по делу, что не входит в полномочия Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Парамонову Евгению Викторовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк