

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС23-3960

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 апреля 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Уралстройинвест» (кредитор; далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда Пермского края от 30.06.2022, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2022 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.12.2022 по делу № А50-817/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Пермское Монтажное Управление-54 Уралстройсервис» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество обратилось в суд с жалобой на действия (бездействие) бывшего конкурсного управляющего должником Пермякова Сергея Юрьевича, выразившееся в непринятии следующих мер: по дренированию системы отопления после отключения подачи тепла 31.01.2019; по организации надлежащего контроля над вверенным имуществом. Просил взыскать с Пермякова С.Ю. в пользу общества убытки в сумме 4 505 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 30.06.2022, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2022 и Арбитражного суда Уральского округа от 20.12.2022, отказано в удовлетворении заявления.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 20.4 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пришли к выводу о недоказанности наличия в бездействии Пермякова С.Ю. нарушений законодательства о банкротстве, указали на недоказанность причинно-следственной связи между бездействием ответчика и убытками на стороне общества, как следствие, исходили из отсутствия причин для удовлетворения требований по заявленным основаниям.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Уралстройинвест» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк