

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС23-3869

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 апреля 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – ООО «Спецторг Плюс» на определение Второго арбитражного апелляционного суда от 08.11.2022 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 31.01.2023 по делу № А82-11688/2022 Арбитражного суда Ярославской области,

УСТАНОВИЛ:

ОАО «Российские железные дороги» в лице Северной железной дороги обратилось в Арбитражный суд Ярославской области с иском к ООО «Спецторг Плюс» о заключении договора от 14.02.2022 № 18/2022 на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования ООО «Спецторг Плюс» по станции Ярославль-Пристань Северной железной дороги в редакции ОАО «РЖД».

ООО «Спецторг Плюс» заявлено ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, ООО «Профбизнесгрупп», АО «Ярославский речной порт», ИП Кузнецова Дмитрия Владимировича, ИП Белова Владимира Геннадьевича, ЗАО «Регион-склад», ФГКУ «Комбинат «Новый» Росрезерва», ООО «Меркурий-флот» АО «ЦИБ», ООО «ЛМ сервис», Северо-Западного ТУ Росжелдора.

Арбитражный суд Ярославской области протокольным определением от 04.10.2022 в удовлетворении этого ходатайства отказал.

Определением Второго арбитражного апелляционного суда от 08.11.2022 апелляционная жалоба возвращена на основании пункта 2 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку подана на судебный акт, не подлежащий обжалованию.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 31.01.2023 определение суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

ООО «Спецторг Плюс» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

В соответствии с частью 3.1 статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение об отказе во вступлении в дело третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, может быть обжаловано лицом, подавшим соответствующее ходатайство. Возможность обжалования определения об отказе в привлечении к участию в деле третьего лица по ходатайству лица, участвующего в деле, действующим процессуальным законодательством не предусмотрена.

Согласно части 3 статьи 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение арбитражного суда об отказе в удовлетворении ходатайства о привлечении к участию в деле третьего лица может быть вынесено как в виде отдельного судебного акта, так и в виде протокольного определения. Возражения на такое определение могут быть заявлены при обжаловании в суд вышестоящей инстанции судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу (часть 2 статьи 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина