

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС23-7382

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 апреля 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., рассмотрев ходатайство кредитора – Стогса Александрса Александровича о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на определение Арбитражного суда Самарской области от 21.07.2022 по делу № А55-23982/2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2022 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 31.01.2023 по тому же делу,

### УСТАНОВИЛ:

кассационная жалоба на указанные судебные акты подана заявителем (согласно оттиску штампа суда) 04.04.2023 – с пропуском срока, установленного частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для обращения в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с жалобой в порядке кассационного производства.

В соответствии с частью 1 статьи 291.2 АПК РФ кассационная жалоба подается в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено АПК РФ.

В силу части 2 статьи 291.2 АПК РФ срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим

кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

В соответствии с частью 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 291.2, 308.1 и 312 АПК РФ предельные допустимые сроки для восстановления.

Последним обжалуемым судебным актом в рамках обособленного спора по делу № А55-23982/2019 является постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 31.01.2023, вступившее в законную силу, согласно части 5 статьи 289 АПК РФ, со дня его принятия – 31.01.2023, следовательно, двухмесячный срок на подачу кассационной жалобы истек 31.03.2023, тогда как жалоба подана 04.04.2023.

Одновременно с подачей жалобы Стогсом А.А. заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока. В качестве причины пропуска срока указана публикация обжалуемого судебного акта 04.02.2023 и нахождение заявителя на территории другого региона.

Между тем, срок на подачу кассационной жалобы исчисляется с даты изготовления арбитражным судом судебного акта в полном объеме. День окончания процессуального срока определяется в соответствии со статьей 114 АПК РФ. Правовых оснований для иного исчисления срока подачи жалобы, в том числе с момента публикации судебного акта, не имеется.

Неправильное исчисление заявителем срока подачи кассационной жалобы, не соответствующее положениям статей 113, 114 АПК РФ и разъяснениям, изложенным в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках», не может продлевать законно установленный двухмесячный срок на подачу жалобы и не является уважительной причиной пропуска срока, установленного статьей 291.2 АПК РФ.

Кроме того, Стогс А.А. являлся заявителем кассационной жалобы, рассмотренной окружным судом, и знал о результатах рассмотрения жалобы, судебный акт опубликован, несмотря на утверждение заявителя, на следующий день после его принятия 01.02.2023, и у заявителя имелось достаточно времени (два месяца) на подачу жалобы.

Проживание заявителя в Московской области и подача жалобы его представителем через Приемную Верховного Суда Российской Федерации не свидетельствует о наличии уважительной причины пропуска срока.

Таким образом, срок подачи жалобы пропущен без уважительных причин, заявитель не представил доказательств того, что, действуя разумно и добросовестно, он столкнулся с обстоятельствами, препятствующими своевременному направлению кассационной жалобы, в связи с чем отсутствуют правовые основания для удовлетворения ходатайства и восстановления срока.

Исходя из вышеизложенного, жалоба подлежит возвращению без рассмотрения по существу в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 291.5 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 117, 184, 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Стогсу Александрсу Александровичу в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на определение Арбитражного суда Самарской области от 21.07.2022 по делу № А55-23982/2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2022 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 31.01.2023 по тому же делу.

Жалобу вернуть без рассмотрения по существу.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Зарубина Е.Н.